
ICCS 国际学术研讨会宗旨

加加美光行

〈KAGAMI Mitsuyuki, 爱知大学 COE 科研基地国际中国学研究中心代表〉

欢迎大家的到来。从今天起将与各位共处 3 天。这个研究方案是一个追求远大理想的方案，它与一般的学一不同。有什么不同呢？请先允许我做一些说明。今天在座的各位，都是研究中国学的各个领域的一流专家学者。但是，讨论的中心，正如这里的副标题一样，是创建新的中国学。为此，来自世界各地的诸位携手合作，今后，还要花很多时间，我想可能至少要 10 年，以期在内容及方法上构筑一个全新的中国学。这是一个颇具野心的想法。这个方案以我们爱知大学的教师为中心展开，具有一定冒险性。它最终是否可能实现呢？起初甚至有人怀疑举办这次研讨会是否能够邀请到这么多的人。可是我们的使命感，不仅使我们克服了困难，如期举办了这次研讨会，并且今后也将激励我们继续向着这个目标迈进。

那么我们的理想究竟是什么呢？首先，当今世界上存在着国际政治学、国际政治学界、以及国际和平学界等等，种种以“国际”为名的学界。但是到目前为止，还不存在以地域研究为专门研究领域的国际性学会。其原因是，搞地域研究首先要有搞这门学问的方法论，用英语说就是 discipline。而研究 discipline 并没有一个共通的方法。再比如说从个人角度讲，这次被请来做报告的在座的各位学者中，也有一些人探索了进行地域研究的方法，并发表了论文。但到目前为止依然不能说这些个人的探索已经有了很多成果，所以并没有确立全世界通行的统一的方法论，或者说 discipline。因此，说到中国学，中国国内的中国专家学者所做的对自己国家的研究，正如字面所表明的，理应被算做中国学。象这样在中国国内进行的中国学，以及在海外的中国学，比如我们在日本所做的、或者在美国、欧洲、以及东南亚等地区所做的中国学当中，所运用的方法更是多种多样。可以说，从 discipline 的领域来讲，比如经济学家研究中国经济、政治学者家研究中国政治、社会学家研究中国社会等等，都是运用中国学以外的、既存的、并已经足够成熟的 discipline 来研究的。这就是中国学研究的现状。综上所述、中国学研究的成果是分散在各个领域的光点、而不是集中的光束。这同时也说明美国的中国学研究和日本、英国、以及东南亚的中国学研究，彼此互不相同。在这样的状况下，实际上其他的发展中国家研究，即地域研究，大体上可以分为两个研究领域：一个是发展中国家研究，一个是发达国家研究。也就是说，国别研究是地域研究的基础。那么当然在这些研究当中，针对发展中国家、发达国家等不同的研究对象，其研究方法也有很多差别。更何况这些地域研究中，以东方主义为代表的西方中心主义，或者说叫做欧美中心主义的倾向，使研究方法上的偏向性显得更为显著。众所周知，Said 博士和 Cohen 博士在过去的 15—16 年当中，提到了东方主义的问题。但是尽管两位博士作了很大努力，以我来看到今天为止，

仍然不能断言西方中心主义、或者说欧美中心主义的研究倾向已经得到了纠正。为了改善这种局面，仅靠在各学科内做单独的讨论完全不能解决问题。我们这次举办的研讨会为来自世界各地的专家学者提供了一个空间，使大家会聚一堂，从各个领域探讨这个方法论的问题，当然也探讨方法本身。在这里，希望大家能够充分探讨方法论的问题，并在政治、经济、文化以及环境的各个领域的分组讨论中也能够思考并讨论这个问题。理由正如刚才我所谈到的，在政治学领域中自然会用到政治学的 discipline。而这个政治学的 discipline 基本上是以美国为中心的欧美流的 discipline。在经济学领域当中也一样。在这里还希望各位也能够探讨一下这种情况继续维持下去好不好这个问题。于此同时还有基于传统的 discipline 的研究方法有什么问题。用 *aporia* 这个词来说，日语叫做“难题”。把难题一个一个提出来就是召开这次研讨会的最主要的宗旨。当然，就象我刚才所说的，这些问题不仅仅存在于中国学研究领域，发展中国家研究，比如非洲研究、南亚研究、或者东南亚研究、拉美研究等等，现在也存在完全相同的问题。我写的论文中，提及关于美国对伊拉克的战争，战争本身是胜利了，但是众所周知，对伊拉克的军事占领已经开始，与此同时，伊拉克的许多历史文物被掠夺，或者说是被霸占。事实上许多美国士兵和军人也参与了这些掠夺和霸占行为。从这些事实可以明显看到，美国或英国的伊拉克研究丝毫没能影响对伊拉克的军事占领。在这一点上，与美国的远东军司令部在第二次世界大战后在日本实行的占领政策大相径庭。以美国的麦克·阿瑟司令为中心的远东军司令部，在日本成功地实行了民主化，可以说这给日本的战后复兴奠定了基础。当然同时也有很多负面影响，但是，占领政策中的正面影响是不能否认的。同时，与现在的对伊拉克的占领不同的是，远东军司令部对日本的历史文物进行了谨慎而又周到的保护。这实际上说明了，支持远东司令部的欧美的日本研究，也许尚未有充分的基础，但是至少有足够的内容来支持占领政策。很明显，这与日本在明治维新后的近代，与列强有同等地位，即和发达国家站在了同一起跑线上的事实有很大关系。也就是说，日本研究中虽有东方主义的倾向，但同时也已经有了克服这种倾向的正确认识，或者说能够建立了这种正确认识。但是今天，对于包括中国在内的发展中国家，我不知道这种说法是否合适。有很多人至今仍然以看待发展中国家的眼光在衡量这些国家的文化和学术。也就是说，在经济上虽然很明显已经在逐步接近发达国家……对不起，我的讲话应该在20分中内结束，时间已经到了。在这次研讨会中，请到了世界各地的专家学者来探讨这些难题。我并不奢望一次就能解决所有的问题，我有每年都召开这样的研讨会的思想准备。通过这次研讨会、请各位务必从各个角度阐述自己的观点，以便能使探讨不断延伸下去。作为研究中心的带头人，和这次研讨会的负责人，我的讲话就到此结束。谢谢。

(俞嵘 译)