

各分组讨论总结报告

●加加美光行

我感到本次研讨会三天开得非常好。各种讨论或许有些分散，把还没有收敛起来的议论总结在一起是非常困难的，即使如此我们好像还是看到了（议论）朝着收敛方向发展的一点兆头。今天在最后的分组讨论、总结中希望作基调报告的学者和评论员能够对讨论（的问题）作最后的总结。沟口先生本来应该是在这里（作这个报告的）的，可是因为年龄还有其他一些情况，由我来代替作方法论组的基调报告。加上我所有的分组讨论的代表就都到齐了。由于我们想尽量多留一些时间给台下的与会者进行讨论，尽管我有30分钟的报告时间，还是想把基调报告的时间缩短到15分钟、最多是20分钟。另外坐在台上的评论员每位将有10分钟进行报告，在评论员报告进行完之后就开始台下与会者的讨论。下面我就开始做我的报告。由于这三天讨论的具体内容非常丰富，不可能全面地涉及到。但是我还是想在总结的同时谈一谈应该把（议论的内容进行）归结的方向定位在哪里的的问题。首先谈谈沟口先生对中国的观察方法。总之，这不仅应该作为对中国，也应该作为外国研究的基本方法，就是要运用横轴与纵轴（相结合）的历史观点（来研究）。比如在中国，“来自西方的冲击”这个说法就是从西方来的，也就是从横向来的。从横向来的冲击在很大程度上左右着中国的看法。而在日本，在探讨研究本国发展的时候，尽管也存在西方冲击的问题，但是在考察明治维新以来的日本的经济、国家和社会发展的时候，理所当然的是从纵向上来考察的。就是说历史、江户时代的历史具有什么样的意义？比如丸山的俎徠学研究。正如金观涛先生指出的那样，简单地讲从纵向上观察历史的方法在亚洲已经被疏远了。丸山提出了俎徠学，明确提示了在日本（历史上）的纵轴。当然是不是丸山忘记了横轴的问题，就是说忘记了东西方的关系呢？并不是这样的。但是的确因为明确提出了纵轴的问题，西方中心主义就是东方主义（产生）的弊害就在一定程度上得到了克服。这样的状况在中国是怎样的呢？的确（纵轴的问题）现在还只处在萌芽状态中，像新儒家的问题，可以说在研究某个课题的时候会提起这个纵轴的问题。但是比起横轴来，（纵轴）还只能说处在极其弱小的地位。我已经反复强调了，这不是中国研究一家而是发展中国家研究全体问题。从这个意义上讲，同时运用纵轴和横轴的研究方法，比如说即使在历史学的研究场合，也要将纵轴作为重要因素、将纵轴的因素也切切实实地融入研究中。在全体（方法论）的分组讨论中已经提出了我们需要这样的研究视点。现在



这个问题变得特别重要，因为当今全球化正在急剧扩展着，简单地讲其结果就是互联网。在互联网上从横的方向来的众多的力、力学作用已经开始发挥影响了。通过全体（方法论）的分组讨论可以说明的事，国家和社会的关系在这个全球化的进程中开始发生巨大的变化。由于就这个问题没有进行充分讨论的时间，刘新先生的观点可能没有被明确地表达出来。刘新先生非常强调这一点，所以提出了 public 这个新的概念，就是说应该称中国 People's Republic 的国名为 People's Public。为什么这么说呢，这不是说要把国名改成 People's Public，而是说像 People's Public 这样的因素已经开始出现很强的势头了，正如现在我们说的，社会、而不是国家。举例来讲，比如说国家间的外交政策。比如说在这里被特别强调的对美协调路线，在座的时殷弘教授提出的对日外交新思维、新的对日外交，就是说要推行协调性的外交政策。但是，可以说传统上外交政策仅仅是政府间的事务、是各国间的交易的年代已经过去了。为什么这么说呢，因为社会对外交出现了（和政府）不同的声音。就是说很明显社会上已经出现了异议、不断地出现异议。直到今天国家控制社会、不仅是中国也是发展中国家的一般特征，这成为发达国家——尽管在这里我指的发达国家仅仅意味着经济上的发达——严厉批判发展中国家不民主的原因，但是现在进入了一个不可能出现国家完全控制社会进行独裁的时代。在上述情况成为可能的今天——唯一例外的是朝鲜，朝鲜还可以完全封锁它的消息——像互联网那样、信息冲击着国家强行（筑起）的壁垒，并打开了缺口。这样的时代我们从没有经历过，朝鲜也没有经历过，但是我想总有一天朝鲜（政权）的抵抗会崩溃的。时代一定会创造超越本身的新时代。这样在“共和”（republic）的概念里，中国使用的 republic 是指人民（people）成为一体的集团。就是说 republic 并不是由都有自己意见的个人所组成的。比如中国有句话叫“莫谈国事”，大家都不要谈论国家大事，就是说每个人不可能用 public 的态度去对待国家。不可能让每个个人都对 public 的问题开口说话，这样的制度在中国就是 republic，就是共和制。可能这与共和制本来的意思是不一样的。但是，现实的确就是这样。政治上的现实就是这样。今天，人民（people）对公（public），比如对国家大事，对国家（运作）的事情的意见，仅仅（停留在）在听，听上面说的话，或者只是在看。对这种现状，各人（应该）成为作者，成为撰写者，正因为是在这个时代，刘新教授才特别强调了他所称的 author-ship，这种趋势今后会变得很强烈。在这个意义上，我们预感到 people's republic 变成 people's public 的时代正在到来。但是同时也会出现很严重的问题，就是一旦有了 people's public，这种 people's public 中会出现像在文化分组讨论中提到的民粹主义，就是民众参与政治的行为会变得非常的情绪化、成为情绪化的行为。举例来说，时殷弘先生在提倡外交新思维和对日协调路线的时候，来自一般老百姓的议论和不同意见中，当然在互联网上对时先生的批判随处可见。其实我也在看。但是我觉得这些不同意见并不是理性的批判，而带有非常情绪化的方面。从这个意义上，尽管不能说在这里我一定同意时先生（的意见），但是这种情绪化的批判确实使时先生要就自己的某个论点与人进行认真讨论变得困难重重了。如何在克服民粹主义的同时改变国家与社会的关系，这个问题实际上在多数仍是独裁制度的发展中国家里凸显出来了。但是我认为在日本也有同样的问题，在美国也有。比如美国在 9·11 事件以后居然有那么多人挥动星条旗，这里流露出来的强烈的美国民族主义事实上导致了

(自由) 言论的缄默和言论的管制。所以在这里我想必须警惕这样的情况。再举一例，昨天的新闻报道，在西安西北大学留学的日本学生在学校的联欢会上表演了非常下流的舞蹈，引起了中国学生的抗议和不满。就这件事也曾有过提问吧，在我看来这个提问也有些问题，不管怎样曾有过关于这件事的提问吧。提问好像是问政府要不要把这件事当成个问题吧。但是我们不能忘记一件事。这个下流的演出为什么会招来那么多中国学生的愤慨。当然这件事登在了网上，通过网上留言、聊天室在网上传播。因此一瞬之间这件事就传开了。现在有看过网上留言和聊天室经验的与会者都知道，事情一旦被传开了，事实也就会跟着被夸大，还有可能出现根本就不是事实的“事实”，没有说过的、没有做过的事情都会被写进来，现实就是这样。实际上这就是在聊天室、在互联网的世界中出现的民粹主义，这个因素有没有呢，在这次西安的学生事件中有没有呢，我认为是有的。为什么呢？像事件发生第二天就有上千人的学生集会游行，通常的话，在过去的政治（制度）下没有政府的组织动员是不太可能的。但是这次没有政府的动员（学生）自行发起了这么大规模的游行，产生了如此强烈的情绪，其背景是和信息情报的影响力紧密相关的，这一点请大家留意。

下面我谈一下经济问题，邹先生非常强调市场的作用，在讨论环境问题的時候 Lu Ding 先生也提到要通过市场原理解决环境问题。就是说单纯依赖技术官僚，简单地说拥有技术、特别是自然科学（知识），但却没有社会科学和人文科学知识的技术官僚，仅从技术上找问题解决问题所引起的种种弊端是否能够通过市场经济的理论得以解决呢？我认为这是非常有益的观点。但是，市场到底有没有如此大的能量，这个问题是中兼先生提出来的，对此中兼先生和邹先生还有过一番讨论。市场当然具备非常强有力的（可以将市场经济）普遍化的力量，尽管不可能是万能的，但确实具有很强的普遍化的力量。在这背后，反过来说全球化，刚才提到的信息的全球化起到了很大的影响作用。结果有很多东西被市场割裂了，因此对外部经济的问题市场如何“正当”地运作，或者说会引起什么样的消极影响，这些问题我们必须充分考虑，实际上我认为外部经济的因素、就像刚刚提到的信息全球化的因素明显地正在形成。

我再用最后一分钟谈谈环境问题，非政府组织（NGO）和非营利组织（NPO）除了中国——当然中国也不是特例——在许多国家里是很现实地存在着的。举例而言，像在日本的水俣公害的问题，就是从下面（民间）发现和追究的，政策反而只是跟着（下面）走。的确从下面发现和追究问题对环境问题的解决发挥了重要作用。但是能保证今天环境保护组织还没有受到上面提到的民粹主义那样的污染吗？简单地讲，只强调自己的利益，比如说导致了利益集团化，结果利益集团之间的问题反而引起了麻烦和大的矛盾，这样的事情不会发生吗？这个问题也是一个方面。但尽管如此，国家与社会的关系关系到政治民主化的课题，也是为了促进经济顺利发展而实行的政治改革的重要问题，从这个意义上，首先在环境的世界里、在环境问题上，我们必须认识到国家和社会还处在分割的状态。今天提到的所有问题也是发展中国家研究，就是说地区研究中的问题，这个意义上我相对地提出了一些具体问题，提出了各个分组讨论的议论课题，就此作了发言。但是实际上我想，对地区研究具有普遍性的方法论的课题就包含在其中，或者说可以被明确地发现。我想我的报告可能不够全面，但是我

还是要结束我的基调报告，随后首先请各评论员发表意见，接着请台下参与谈论。那么，按照顺序从 Baum 先生开始。请。 (刘星 译)

●Richard Baum

Thank you very much. This has been a very interesting two and a half days. The search for the construction of a new and modern sinology has taken us to some very interesting places. Can we reckon on the search to have been successfully concluded? Not yet. The search has just begun. In the few minutes that I have, I'd like to emphasize a few points, which generally revolve about one main point. That main point is, it was echoed from very first session we had two days ago. And that is the narrow specializations of the past. And increasingly, we are involved, all of us who are looking at China as a society, we are all involved in border-crossing explorations. There is a keyword for the present Europe in the development of intellectual disciplines, and cross-disciplinary fertilization, it is border-crossing. And what we have seen here is just a delimitation of the borderlines; we have not crossed them yet. And I think what we need to do in the next stage is self consciously cross those borders. Let me give a few examples from the four sessions we had in the last a couple of days.

In the first session, on politics, we had some speakers, including myself focused on domestic issues, and a couple of other speakers focused on international issues. What we really need to work on is the boundary, and the linkage problem. For example, the role of domestic politics in both the United States and China in international behavior, in what is coming up to election year in United States? That is going to have a profound impact on U. S. relations with China. Most are likely to have negative impact. Every four years, the party that is out of the office generally challenges the benign China policy followed by the party in power; bashing China has become a very good political strategy in the election year regardless whether you are Democrat or Republican in the U.S., so we can expect certainly such polarization in election years.

What is the impact going to be? And what about leadership changes in China? The shift between the third and fourth generations, what does this generational shift mean in terms of some the other issues we just discussed for example in the cultural panel? Generational changes have to do with perceptions with orientations toward the world. The third, fourth, and present fifth generations between them will receive very different educational experiences. The fifth generation is more outward, more globalized than the third and fourth. What kind of changes in attitude and behavior can we expect as a result of differences in socialization experiences, generational experience? I think this needs to be explored. I was struck in the last panel on environment by the fact that the panelists themselves really did not for the most part address policy questions. That is, ok, you can identify what the problems are in environmental degradation, you can even think about what some of the solutions are, but translating that into policies is a very different matter, I really think you need to look at it, I think it was the Professor Lu Ding who asked a question about how does, you know, environmental protection, get implemented, how do policies get made and implemented. The next is between public policy and environmental studies. It is really an important one, but we did not even begin to touch on it here. So public policies are one of

those borders that have to cross into all of our substantive discussions. And another one, I was struck in the session we had on culture, how many times the speakers and discussions talked about new-liberalism, new-leftist without referring these to social phenomenon that were going on. That is the rise of a civil society and the creation of intellectual space within the civil society. This is another border-crossing. It is not just intellectuals we're dealing with, we are dealing with new social phenomenon, new social forces, new social spaces, or whatever strives, whatever current, whatever school, what they face in new social spaces. How did they get nurturing from these different social spaces. We see why deranged phenomenon in civil society take root at grassroots in China, These have profound implications for policy makers, for intellectuals, for environmentalists, and for almost every group we have talked about here this weekend. It seems true with the dialogue, the reactive dialogue between the environmentalists and economists. You can really talk about environmental protection, like you talk about an incentive system. What is in it? What is the reward? What is the payoff for protecting the environment or not? We did discuss this a bit in the audience participation part of the last session. But what is the part of the panel presentations, we need to get, to bring those to center stage, those questions, incentives of public policy, of border-crossing.

Finally, let me talk a little bit about my own presentation, by way of self-criticism. When I was discussing the road or the need for soft terrorism in China, I really did not relate it to the problems of the emerging civil society in China. And my sense is that if soft terrorism is going to be the path, at least in the medium term future, it is as likely to result from the pressure rising up from the bottom, percolating upward in the system, as from the top-down. I think there is greater, much greater rigidity at the top of the Chinese political system than at grassroots level. I think that social forces and pressures and phenomenon are emerging, including the internet phenomenon which is extremely powerful in transforming the region. I think that it is working changes at the grassroots level in Chinese society, and that no leader can really stop or even try to channel; you can find it, use it creatively, even manipulate it, but you can not stop it. I do believe that great tolerance is a key factor. There is a magazine, like *Yanhuangchunqiu* that can publish some issues without being, you know, shut down. It is an amazing statement about the existence of the new public basis of civil society in China. This has come in sequences and is not just an interesting coincidence. This is a part of a much larger phenomenon that needs to be investigated from a more interdisciplinary point of view. In narrow respects, if I think, probably I can be a little bit pessimistic about the Chinese future, arguing that the leadership, the top people are so frozen with fears of a repetition of June 4th, 1989, that they are not able to take creative, adaptive measures that are needed to solve some of the problems that I identified. Still, I think, if you look at the problems from the bottom-up, you see a lot of room for hope. And so in that sense, I am quite optimistic, and I am also quite optimistic about opportunities on precisely this question, the connections between the grassroots politics, higher level politics, and economic policy and so on. It is a very rich field that we have only begun to think about in a collective way. This is a very rich field for the future, for this project and generally for Chinese studies. Thank you!

加加美 谢谢。下面请 Gregory C. Chow 教授发言。

●Gregory C. Chow

I'd like to discuss with you this afternoon 4 topics: number 1, environment; number 2, population; number 3, the ideas of economic liberalism, 4th, history. Now, on the first two I will have to spend more time, and the last two will be brief. This is all within 10 minutes.

Let me start with environment. I think that in spite of the man against nature, that as the economy developed, some people became concerned that somehow there were limitations to the natural resources. You remembered that there was an economist by the name of Malthus who was telling us that as the food increases, population increases but the food increase is less, so pretty soon we would not have enough food. This is in every textbook. He was wrong. If you look at food supply in the last half century, the increase in food supply has outpaced population increase, so if you look at the whole world, the per capita food consumption today is twice as much as it was fifty years ago. So to think that in the future we will be short of food is wrong. There is no shortage of food. Now, it does not mean that some people would not be poor, what I am saying is that technology is improving much more rapidly than population is increasing. You can increase the production of the same piece of land by fertilizer, by technology, such that the food supply in the world as a whole increases many fold, much faster. So if you are worried about the shortage of the food, you do not have to worry. Oh, of course, some people are poor, they do not get food. This is a distribution problem, not the total problem. Now people may talk of other problems, now. In terms of this idea, sustainable development, people are worried about environment. I think that environment is an important issue, and I think we should pay attention to it, but it is not an unsolvable problem because technology has improved. Let us talk about elementary economics. In a market economy, if you let a factory produce, this is in an elementary textbook, and that sort of factory gives off smoke, if you do not charge the fee to the economic production that would compensate the environment, we have to stop it. There is a trade-off between environment and output, right? Sometimes, if you want to increase output, you sacrifice the environment. So what is the solution? Everything has a cost. In the early stage of the economic development, some people are so poor. They would rather have a better environment? They do not mind. Whereas as they get richer, they can afford it, they have the money to clean up the environment. So there is no problem! Now, look at China. There are statistical studies to show that as China's income increases, I mean, the environment gets better. There are cross-section studies in my book, *China's Economic Transformation*. There is a chapter on environment, I show some statistics. So I quote some statistics. If you look at different cities of China, the richer cities happen to be cleaner cities. Why? Because in the richer cities, people demand a cleaner space, so I think it is an issue, but there is no big problem. I have finished this one.

Second, population, there is no population problem in China. Why is there a population problem? I discussed this also in my own book, *China's Economic Transformation*, and also in my new book. First of all, if you look at the increasing population, look at some data. China has the one child family which was introduced in 1980; the birth rate in Chinese cities, according to official statistics, in 1980 was 1.4 percent per year. What was the percentage in 1957? 4.5. I look at the difference between 4.5 percent population increases which was reduced to 1.4 from 57 to 80. Without the one child family policy, the natural economic

forces reduced the birth rate in China from 4.5 to 1.4. Well, I can not go into the theory. I just have to go fast. If you like to, you can look at my book. The other thing, even if you look at the year 1980 when they first introduced the one child family, there was 1.4 percent birth rate, and with the one child family, the reduction in the birth rate was even lower, there was less than half a percent difference. Today, China is growing at 8 or 9 percent a year. If you are growing at 8 or 9 percent per year, you want to convert it into a per capita basis, you subtract half a percent out of 9 percent, which is insignificant. So with China is growing so fast, China can afford to let the population be free. People who think about population, they do not think in the long term. They think about today, you have to feed the kids, but if you do not have population growth, where do you find the good guys in the future? The children today are, 20, 30 years from now; are the workers of the future, so it is like an investment. If you do not put in investment today, how can you have? Just like a house, you have to spend some money to build the house, so in the future you can live in it. So it is investment in human capital. You need babies to have human capital. So well, population, I would say essentially the one child family policy is unnecessary and if the government let Chinese have as many kids as they want, there is no problem. Now, this is a big point, if you like to study it, you can look at the chapter on population in my book, *China's Economic Transformation*.

Now, I have two more topics, but I will be within my time. The third one is that I want to make a comment on economic liberalism. I think most of you have realized that I am in favor of free market with limitations. I have worked with the Chinese government for many years to help them transform the Chinese economic system from a planned to a market economy. I am for a market economy. But let us look at some limitations, now the Chinese official line. In 1986, I was running an economic workshop in Beijing. I invited my friend, an economist of Princeton, Professor Richard Kwan, to be one of the professors to teach a course in economics. So Richard asked me, is the Chinese economy is a market economy, he was talking about 1986. Oh, I said it is a market economy. He said does China have prostitutes. I said yes. That passed the test. That is part of a free market. Of course, you can have free market without prostitutes, I mean it is possible, but in reality, there are prostitutes, right? So this is some flies which came in. Now, this is getting shorter. There is an American, what is it called, McDonald's hamburger's shop. The Europeans do not like this chain. And well, anyway, I think my time is up. Maybe I will give you one more comment.

My good friend, Professor Li Yuesen, who was one time the president of Zhongshan University. In fact, he is now credited for introducing modern economics to Zhongshan University, and he is also in favor of this market step. One day he and his wife and I had a dinner. He feels that now with the market economy, we have lost a lot of the old time spirit of socialism. In the 50s, China used to have this idea, how the market economy is based on individualism, whereas the socialist idea is collective good. That is, you are thinking about the society doing things, so that with the introduction of the market economy, you lose some collectivism.

So, now let me make a comment on history. This is motivated by the professor, the gentleman who talked about warlords. Let me say the following. Where did we get this term, warlords? I think it came from Chiang Kai-shek. My story is the following. If you look at history, the winners write history, I was prone to the Kuomintang. You know, when I was in China in the 30s and 40s, the nationalist government was in control. The nationalists were

good guys, and the communists were the bad guys, right? I can give you a lot of documentation for that viewpoint. Now, today when I talked to some younger people, if I watch TV, a history documentary of that period, then the current government, the communist revolution was the good thing, and the Chiang Kai-shek people were the bad guys. Now if you look at the history, you have to be a little bit objective. So if you understand Chinese history, I would not use the term warlords. If the warlords had won, if the Chiang Kai-shek had not succeeded in the northern expedition, those would be just governors, not warlords. They were governors in the provinces, but since Chiang Kai-shek did not like them, and after the northern expedition, he called them warlords. I think it is unfair. Well, I mean was Chiang Kai-shek himself a warlord. He became one, when he was defeated. Some historians could write that Chiang and Mao are two warlords who fight against each other. I think it is unfair to call these people warlords.

Well, I am sorry that I have taken so much time. I am willing and I would enjoy chatting with you afterwards. Thank you!

加加美 谢谢。下面请刘昌明教授发言。

●刘 昌 明

下午好，各位女士先生。我上午讲了一下以黄河为主的生态环境问题，从那里产生很多政策方面和哲学方面的思想。下面我想再扩大一下范围，从全国来讲一下生态环境问题。

第一，中国的生态环境问题大致可以分为两大块，一块是三北地区，也就是华北，西北，东北。它的问题就叫生态环境问题。把生态放在前面。另外一块，第二块就是，中国的广大南方地区，我就叫它为环境生态问题。我不想在这里多解释。我就讲哪个放在前边，哪个是重点。当然不是说这两个之间是联系的。就是北方非常突出，生态退化问题。南方生态问题不是很大，因为水量比较充足。北方主要是缺水以后出现的生态问题。这是要说明的第一点。

第二就是，现在的生态不能作为纯理科或是纯自然科学来研究。当然研究的时候会出现大量自然现象，需要大量搞自然科学的专家来参加。但是决不是惟一的，而是应该有社会经济。所以往往我们在评价整个社会经济的时候，我们不能忘掉经济社会和生态环境这两个对立的方面。从我自己的想法来说，要坚持一条原则，这个原则就是，一个是环境是要可持续发展的，还有就是经济上是可接受的社会上是可接受的。第一个是说现在人口众多的情况下，人口还在增长。经济和社会都在发展。不能把人赶出生态系统以外，把生态系统孤立起来，来保护它。而是同时在一起共享的一个状态。

第三点是关于生态和环境是不同的。我自己个人理解，生态更多的指生物界，大自然。而环境更多的考虑到污染，“三废”也就是土壤的、大气的、水的污染问题。所以它们两个都是关联的。

第四点就是，这个地方是个很大的系统。在生态，环境这一对矛盾中，有人说先搞经济，后搞治理。中国现在正在避免走这个路子。所以中国对环境问题特别重视。就是为避免过去发达国家走过的老路，先破坏后治理。现在我们在努力向这个方向走。

这是第一部分，第二部分谈几个原则。

第一，中国北方生态环境的退化很严重。主要的原因是，人和水没有协调。经济和社会与生态环境没有协调。很多地区生态环境退化的主要原因是，国民经济用水挤占了生态用水。生态是需要水的支持的，这是第一。

第二点，就是说，在中国的绝大多数，特别是三北地区，水资源、河水和地下水是“三水共享”。就是说生活，这是第一要保证的。还有就是生产，工业用水，第三就是生态用水。三生就是用水共享的概念。中国人口密集的地方，除了无人烟地区，像西藏和新疆的一些地区，河里的水是共享的。必须认清这个关系。在“三水共享”的基础上，要分出来水对生态的联系。一共有五种联系：上下游的联系，左右岸的联系，地表水和地下水的联系，河道内河道外的联系，也有整个流域系统的关系。这是必须考虑它的协调性。

第三点是强调人和自然的和谐共处。对生态环境的改善，要因地制宜。我们有这个经验。三北防护林也是个大工程，国家花了上百亿的资金做防护林带。但是到了西北地区，雨量小于400毫米，根本就不能种树。种了树就死掉，根本长不大，我们叫“老头树”。这就是违反自然规律。根据中国的经验，必须在年平均降雨量400毫米以上的地区，森林才能生长。而中国有很大一块，大约300万平方公里，二、三月份是在400毫米以下的。在那个地方要搞防护林，必须要用水浇灌。这个代价很大。所以一定要强调人和自然和谐共处的情况下，要尊重自然规律，因地制宜进行生态环境的修复。这里面出现了很多关于生态学的问题。当然在我们科研方面是一种挑战。这是我要讲的第三点。

第四点就是，在生态环境里面，人和自然要和谐共处，重要的是确定给生态系统保留多少水。因为我讲的“三水”的共享系统里面是包括生态，但是过去我们就是发展经济，没有考虑生态要保留一定的水。这是第四点。

第五点，要全面理解生态环境保护。生态环境保护建设是要以保护为主，而不是大搞建设。

第六，要考虑与扶贫相结合。因为我们面向的是广大的农民，收入很低，还有很多贫困地区。流域内的水土保持工作都要与扶贫相结合。

第七，中国现在的森林覆盖率只有13%。现在还是有一些天然林地区，对这些地区要进行保护，实行退耕还林政策。

第八，生态环境保护要统一，各个部门都要参与，从社会，一直到行政部门。

第九，我们要研究生态环境的规划。提出一个全面的规划，来形成中国生态环境保护的行动规划。

最后要认识到中国生态环境的建设和社会经济，和文化，和政治，都分不开。需要有一个思想准备。这是一个长期艰巨的任务。

我的发言完了，谢谢大家。

加加美 谢谢。下面请时殷弘教授发言。

●时 殷 弘

谢谢，我觉得这个会议到现在为止，是非常成功的，刚才加加美教授做了一个非常优秀

的很多方面有所升华的总结，同时 Baum 教授也对会议做了一个非常好的评论。我都非常赞成他们的意见。

在这里我想讲这么一个问题，它跟下面两点有关。第一个就是，我们会议开到现在，讨论比较多的重在中国面临的困难，中国的种种问题，以及中国目前还存在的很多缺陷。这样的讨论是完全必要的，但是，我想讲一点，中国可能成功的前景。在未来的一个历史时期总的可能性。不是我个人想的，一定程度上，是我们全国都在想。第二，和这有关，就是说我个人发言，在政治的主题发言主要谈的是我们在对外政策方面，对外战略方面，这样一个认识过程。我当时还没讲到一个关键的部分，就是我们现在正在出现的部分。中国认识的一个关键部分。也可以说，我们对未来的一个总的战略前提。对于未来本身的一个根本的界定。什么问题呢，就是从中国共产党 16 届代表大会开始，实际上是中国政府，中国共产党最高层提出的一个命题，就是今后 20 到 25 年是中国的重要战略机遇期。这是我们国内政治学者国际关系讨论界也是政府里面很多人在讨论这个问题。很多都是中央最高层，非常密切关系这个问题。有很多讨论，也有辩论，现在也不能说有个完全一致的意见。但是，无论如何，至少现在中国政府想问题，从这样一个命题出发，今后 20 到 25 年，是中国的重要战略机遇期。所以我想来讲讲中国这样一个重要战略机遇期。当然是我个人的看法。我觉得首先我们会问一个根本的问题，就是中国在 21 世纪前期，21 世纪初期 20 年，25 年，有什么样的基本的战略机遇。或者说以当今和未来，一个较长的时期的世界政治的基本特征来定义，今后是一个什么样的世界政治时期，使我们中国人可以认为这个时期就是中国的重要战略机遇期。所以我想我们需要从今后 20、25 年，这个时期世界的两个东西来出发，来进行分析和设想。一个就是世界的基本格局。或者说，*general power distribution of the world*。还有一个就是世界的基本潮流。世界发展的方向。那么基本格局当中，最重要的是两个事态。第一个事态是没有疑问的，第二个事态很多人没有看到。我想在世界基本格局的第一个事态就是美国拥有空前显赫的力量优势。和它实在和潜在的广泛的霸权。局部霸权，广泛的局部霸权。同时呢相对来说，如果对美的经久的和有效的总体的制衡，一种 *International Balance*——总的，总体上的——今后很长一个时间的，少有可能。这个可能性很小。但第二个，我觉得我不知道想得对不对，如果我们从国家的规模来看，从发展的速度来看，如果从综合国力的增进的趋向上来看，尽管中国有很多很多非常严重的问题。包括给我个人非常强的印象的，上午讲的生态问题，都是非常大的困难。但是我们如果可以，也许可能是一个设想，如果中国在维持基本稳定的同时，积极有效的应对这些问题，特别是积极有效的发展政治经济改革，政治改革，经济改革，还有加速中国军事力量的装备现代化，那么可能我想在 20 世纪后半期，或者是临近終了的时候，譬如说在 2025 年，当然中国到那个时候仍然有很多东西落后于其他一些大国，但是也许在总的力量上边可能会比美国以外任何一个实在或者潜在的强国，总体上可能都强一些。这是世界基本格局，我的一种预测。第二个呢就是基本潮流，基本潮流非常清楚，最重要的就是全球化。也许在一定程度上还有我们中国人一般所说的，比较缺质的，但是可能还会出现的多极化。

那么因此，我觉得中国在 21 世纪初期，今后 20、25 年来，只要我们搞的还可以，只要一

些最根本的问题上没有发生灾难性的错误，那么，我想我们有5个基本战略期。第一个，只要中国坚持，除非绝对不得以，决不同美国长久对立，或者大规模冲突这样的根本国策，再加上我们争取全方位的睦邻关系，这样的基本方针。我们的处境，我们的战略任务会这样，就是会比所谓中国人喜欢讲的“一超多强”，会比在严格的意义上的“一超多强”，就是两层的世界格局当中，也比，在譬如我们有些人理解多极化，就是经典多极格局下，中国人的战略处境，战略任务就简单的多。就是我们今后很长一个时期内，我们主要的是处理美国问题。主要的，最主要。这样一来，中国多少年来就没有一个局面，就是可以使得中国可以集中战略方向，集中战略资源，从而能够保证中国在大战略层上成功。我们今后可能有这个便利，这是一个非常重要的便利，我们从鸦片战争以来几乎没有碰到过这个便利。

第二，美国由于比较紧迫和比较长期的反恐，反邪恶轴心国家，防大规模毁伤性武器扩散，牢固控制中东和近东地区这样一个美国现在的，以及今后相当长一个时间内的国家战略优先事项，再加上美国和中国之间比较广泛的共同利益，以及美国对于同中国冲突和对抗巨大代价的顾虑，美国将长时间的不以中国为主要敌手，甚至不以中国为准敌手。同时美国的对华政策将长期，长时间的保持一种几个方面的动态平衡的形态。一方面会保持对华战略警戒和威慑，同时也有政治压力，但同时，长期的一定会有那个方面，就是缓解对抗，还有协调合作。这是我们很大的战略期，这个时间会很长。

第三，在我刚才讲的所有前提之下，在东亚国际政治中，总的长期趋势大概会是美国的权势 American Power 逐渐的，相对的衰竭。中国的影响呢，逐渐的相对增长。特别是在这样一些情况下更会如此。需要有这样一些条件，什么条件？第一，我们能基本控制台湾问题。第二，我们能比较好地处理朝鲜半岛问题。第三，我们中国能够防止中日经久敌对。如果这样的话，我想，这个亚洲未来，这样一种局面会出现。

第四，由于我们国家规模很大，由于我们近20年来发展速度很快，所以全球化世界上哪一个国家得益最多，当然是美国，但是我想恐怕第二位就是我们中国。所以我想中国可以搭全球化的车。当然全球化是双面刃，有一些负面的方面，甚至很多。中国的左派，新左派特别强调这一点。但是呢，我们只要有所防范，我们完全可以搭全球化的车，来达到中国的基本富强，来实现中国的广泛的国际政治经济影响。另外，全球化过程当中出现了很多，大家称为的全球性问题 Global issues。还有所谓非传统安全 untraditional security issues。这些问题都跟我们有关。它的重要性会逐渐增大，譬如说环境问题，譬如说反恐问题，很多问题。会给中国在将来，只要中国处理得还可以，提供更大的国际作用和发挥影响的更多机会。

第五，当然，还有一个多极化。这个多极化呢，过去很多中国人理解是简单化的，但是无论如何，不管多么曲折，多么漫长，但这个东西总会逐渐有所发展。当然它不会发展到一定就是一个经典的多极分枝，并不是这样。但是呢，也就是说美国的权势，如果我们看20年，30年，一定会相对衰竭。这是一个事情。因此这个东西无论如何是有助于中国制约美国。无论如何有助于中国构建更大的国际影响，就象它无论如何有助于世界其他大国，实在的，潜在的，制约美国，构建更大的国际影响。但是有前提的，就是中国坚持在一个比较长的时间内，总的来说实行邓小平先生讲的，“不出头”，就是不当那个头。还有不过分卷入同我们自

己的直观而且利益关系不大的国际纠葛。因此，我觉得，中国在这个现在，中国最高领导当作一个根本命题来说的这个重要战略机遇期里面，我觉得有上面我讲的5大特别基本的机遇。

为什么会这样？第一，是由21世纪世界政治基本特征决定的。第二，是由于邓小平先生发动改革，20年来已经达到的发展程度决定的。所以，中国要充分开发和利用这些战略机遇。这是中国政府的伟大任务，也是中国公众的伟大任务。中国还有很多很多事情要教育自己，还有很多很多事情要改善自己。但是如果中国做的还可以，那么，中国将来会成为一个能够同美国和平协调，能够同邻国，包括日本在内，和平协调的这样一个13亿人口的这样一个中国，也许会将来有一天变成一个 world power。谢谢大家。

加加美 最后，萧功秦教授，请。

●萧 功 秦

这次会议，我获益良多。但是我觉得，是否我们没有提到一个对我们中国目前转型过程当中，它那个政治体制啊，它的基本特征的问题。从宏观理论角度是否没有做更多的探讨。我想从这个角度，然后涉及文化问题。就是，实际上中国现在是什么体制呢？它肯定不是传统意义上的共产主义体制。同时呢，它也不是东南亚国家那种权威主义体制。当然，它更不是西方意义上的民主体制。从现在的政治学分类来说呢，它似乎是一个四不象。当然，我觉得在转型过程当中呢，我们仍然可以把它概括为一种后全能主义（集权主义）的，post totalitarian 技术官僚的权威政治。它的最终根本特点还是 authorities。它的统治精英是 technocracy。我之所以做这个概括呢，就是它从集权主义开始，从 totalitarian 这个集权主义开始改革，首先它关注的是市场经济化。在市场经济发展的过程中呢，这个市场经济就开始多元化了。而市场经济多元化呢，与此相适应的呢，就开始在社会上面出现有限的多元化。因为和市场的多元化相配合，它的市场经济以外呢，社会空间呢，也开始逐渐走向多元化。当然是有限的，有限的多元化。那市场经济和社会的多元化，导致了人们观念的，摆脱了意识形态的束缚，从功利和效果的标准来看待问题。也就是我们所说的 secularization，就是世俗化的过程。那么这种世俗化的过程呢，进一步就对意识形态产生作用。就对全能主义的，就是共产党原来的那个教条主义的意识形态产生巨大的挑战和冲击。这种冲击呢，就是它的意识形态虽然保留着它的 symbol，它的基本的符号还继续保留着，它的 content，它的内容已经发生了根本的变化。所以实际上，它是一个意识形态逐渐退化的一个过程，淡化的过程，或者说，是一个空洞化的过程。它的形式上面继续保存，但是它内容已经发生很大变化。那么这个体制呢，已经不具有传统的共产主义体制的那些基本特征了。因此，我们说它是个后集权主义，post totalitarian。为什么它仍然是还一个后集权主义呢？以为它目前还是一党执政的。它的党组织还对社会有很大作用。但是呢，在这种后集权主义，它的根本特点还是有限的多元化的。它社会空间，政治空间，文化空间，意识形态空间，都存在有限的多元化。在一定意义上来说，它还是一个威权主义政治，它是一种特殊形态的威权主义政治。我们说，它是一种特殊形态的，它是从共产主义体制蜕变过来的一种威权政治。和拉丁美洲的强人式的威权政治有很大不同。这我觉得基本上能够概括，至少我个人认为能够概括当今中国，25

年以后的今天，改革开放25年以后的今天，中国的现存的体制的宏观特征。那么，在这一个特征的背景下面，我们就可以考虑一个问题，就是说，我们从文化角度来说，在后集权主义体制下，在后集权主义的权威主义体制下面，那么知识分子的生存状态如何？因为它毕竟是在权威主义体制下。权威主义，它利用现存的，丰富的政治资源，政治能量，对舆论，对社会予以相当程度的控制，它对社会还是具有相当程度的控制。但是我们应该看到一点，就是25年来，中国的社会空间在逐渐的扩大。那么，这一个社会空间怎么扩大呢？就是当执政者认为，现存的社会空间并不挑战我们共产党的那个执政地位的情况下可以放开这一点。这样呢，就使得社会空间得到有限的扩展，但是在6·4以后呢，由于执政党受到了挑战，它那个政治空间开始有所收缩。但是总体上来说呢，我们仍然可以看到，它是一个不断的社会多元化，社会空间更广泛这么一个角度在发展。因此在这个意义上来看呢，我们中国的知识分子呢，其实中国知识分子的公共空间，从这个公共空间来说呢，应该说要比10年前要扩大得多。尤其是我认为，中国的知识分子目前所处的一个非常有利的条件，也就是人类科学技术发明，给我们中国人，给全世界人类一个共同的，一个恩赐，就是那个，我们的网络空间的扩大。知识分子，它虽然在一个传统的传媒上面，它不能够完全保持它很自由的发言的余地，但在网络这个虚拟空间上面，它的自由度是大大的延伸。而这种网络空间的扩大，对于知识分子来说呢，它有一个前所未有的，新的一个活动的机会。它有展现它的才能，它的自身价值，它对社会的责任感，它展示了一个非常广泛的机会。

我这里特别要提到最近2个月来出现的两大事件。从这两大事件当中可以看出，知识分子如何运用了我们的这个空间而产生的作用。第一个事件就是SARS事件。SARS事件，它在网上披露以后，然后呢就形成了一个非常广泛的社会舆论。从而促使传统媒体，以及政府的决策者开始在SARS这个问题上面产生很重大的转变。其次，第二个事件就是孙志刚事件，孙志刚是一个大学生。在偶然的原因被收容部门收容以后呢，被里面的工作人员打死了。然后这个事情被隐瞒。但是后来呢，在网络上面开始传播，开始在网络上面形成了广泛的社会舆论，从而影响了中央的决策。此后呢，导致了中国的收容制度从此退出历史舞台。中国现在呢，有救助制度，由有社会保障性的救助制度来代替了既存的收容制度。

那么这个事件当中，我们可以看到网络的力量，同时也可以看到知识分子在网络空间所发挥的所用。因此在这个意义上来说呢，另一方面，这个网络的空的存在，它所形成的公共舆论，对于新一代的执政者也会产生巨大的影响。大家知道，新一代的执政者，他没有参加过革命，他的合法性只有通过符合民意才能继续得到保持。因此在这个意义上，他对网络也特别重视。所以我们可以感觉到，未来的中国，可能会出现执政者与舆论之间的一种良性的互动关系，可以出现互动。而这一个良性互动关系是以网络的存在作为一个重要的基础的。

因此，昨天，在我们讨论知识分子的时候，其实提出了一个非常重要的问题，就是，中国知识分子在中国政治当中到底有多大影响？中国知识分子在社会上面到底有多大影响？那么，我今天呢，除了从网络这个角度来谈这个问题以外呢，我觉得，知识分子逐渐也开始分化了。我把知识分子分化分成三大类。一种，就是国策派，国家政策，或者叫战略派。第二

种呢，就是学院派。第三种是社会批判派。那么，这三大派呢，可以利用他们不同的学理资源，对社会和政治产生不同的作用。国策派的作用，当然，以胡鞍钢为代表。我认为胡鞍钢先生有两个非常重要的贡献。第一个贡献就是，他提出了政税养军的问题，他首先提出军队不能经商，然后被中央所接受。第一个重大贡献就是，谈到国家能力的报告，然后对税收问题上，提出了一个重大的改革。然后，这个政策也被政府所接受。他和王绍光两个人作出了这个贡献。就是，分税制的问题。第三个问题，就是提出东西部的问题。因此从这个意义上来说，国策派具有很重要的作用。但是学院派呢，他的影响主要在学院里面。尤其通过引导社会舆论方面起到相当大的作用。而社会批判派呢，一般说来，他主要体现在网络上。因此我觉得，知识分子，随着他的功能的分化，他的社会作用，他的层面也不同，他的影响的方向也不同。这些知识分子都能够在中国的后全能主义的威权政治体制下面，为民主的发展，为社会的民主进步，为文明的进步起重要作用。谢谢大家。

加加美 谢谢。尽管（我作为）主持人不加任何评论，任由诸位自由发言，大家的发言还是有共通部分的。一个是 Baum 教授在基调报告中也提到的，信息情报反馈的问题，就是在一个政治过程中从社会中抽取什么样的信息，从什么地方以什么途径再（将信息）返回（到社会）的问题。它所提起的问题意识和所谓的通常的政治制度有所不同，就是要通过建立一种反馈机制将政策与民众的各种要求、愿望和趋向一致化。但是这个时候会出现一个问题，就是市场具备不具备反馈的功能，的确市场本身就含有这样的要素，比如萧功秦教授所介绍的自由派中，就有很多人用海雅克（Hayek）的理论来议论这个问题。但是大家也知道被新左派猛烈攻击的问题也有，当然（说明）这种议论并不是简单地可以一元化就解决的问题。实际上可能不需要我反复地说明，全球化正在迅猛地蔓延，换句话说 FDI（海外直接投资）尽管拥有非常积极的一面，同时消极的一面也肯定存在。正如某位同僚曾经说过的，要“一分为二”（一个事物是由正反两个方面构成的），一定要把这两个方面作为一个矛盾的整体，一定要把握好所有的制度性因素都在发挥作用这个原则。简单地讲，如同定方教授提过的隧道路径（tunnel route）理论，在谈到隧道路径理论时定方教授指的当然是市场原理吧，就是说在经济这个侧面上，应该借助被设想为可以自动起作用的市场经济原理的力量，来运用隧道路径的理论。但是反过来说，我们是不是还要从两方面考虑，就是这里面也存在着从整体上讲并不那么乐观的一面，隧道路径还可能包括激化社会矛盾的一面。萧功秦教授提出的问题，特别是在文化上的问题我不打算多作评论。实际上最重要的问题是，80年代或者90年代初为止知识分子起到的作用非常大，可特别是以天安门事件为契机，知识分子尽管还可以说是推动社会的各种情况变化的一支力量，但在许多方面可以说反而更多地是被规制起来、被束缚住了。因此这次从90年代后期开始活跃的思想争论，比起党内自由派与保守派的对立来很难说对政策会起多大的影响作用。当然要是说这种争论永远不会有什么影响，我也并不同意。就是说，后现代、现代、前现代等，这些概念自身实际上是从西方中心主义中脱胎出来的概念，不管是前现代也好、现代也好、后现代也好，但是德里达（Jacques Derrida）运用后现代主义创出的解构主义，提出要将所有的意识形态予以解体，当然东方主义也要被解体，其强

大的势头已经影响到了思想界。问题就是，前现代封建社会（的因素）、或者如定方教授强调的贫困使得环境问题（的解决）变得非常困难，吉野教授也有这样的意见。在这个问题中，在贫困的社会里和与后现代根本无缘的世界中生活的人实际上还有很多，至少超过6千万人如果把准贫困社会也加起来恐怕至少是一个有数亿人口的社会。实际上许纪霖和杨天石两个人在海南岛的研讨会上就在我的面前围绕这个问题展开了激烈的争论，许纪霖认为后现代主义决不是不现实的议论，但是在杨天石看来它却是非现实的。他们二位都是辩才，擅长清谈，换句话说他们是在与还有数亿贫困的人民的现实根本没有关系的问题上进行激烈争论和产生对立的。但是我认为两者都反映了现实社会，就是说理论的世界与现实世界原本就像没有火的地方就不可能冒烟一样，后现代的理论既然存在就不是没有火的地方，肯定会在什么地方产生火的。我们正是运用这种方式在社会融合过程中创造着新的制度，经济制度和文化空间。这实际上也是中国面临的最大的难关，但是印度比中国更加困难，非洲甚至还没到困难的状态。出于这样的考虑我希望对中国学新的摸索能够对整个地区研究带来影响，并创造出这么一个空间。还有很多希望能进行评论的内容，但我想作为主持者的评论就到此为止，下面请台下的同仁进行议论。请。