

化形态的尊重，当然他也强调要放弃西方的立场。这样一种类似的思考对于补充和丰富中国学，避免东方主义在认识论上的弊端，我认为是有参考价值的。

第三点，中国的主体性是什么？其实中国的主体性非常复杂，中国有13亿人，有不同的阶层，可能对某一个具体问题存在很多不同的想法。在这个问题上，中国的主体，怎样去理解？如果仅仅从现代性的一般意义上去考察中国的话，是难以充分地理解中国的历史和现实，也难以理解很多的矛盾和问题。比如，中国有很多问题，经济的、人权的、政治制度、社会差异甚至生态环境等等，但是它与西方社会的诸多问题相比，存在着很多相异的渊源和特性。在这些问题的思考上，中国主体性的复杂性应该受到世界各国的重视。我个人认为，在近代以后，中国各个社会阶层的多数人都明白中国应该进入世界体系，以现代经济及普世的价值观改造中国，这样一个思路，是没有问题的。但是，怎样去具体地认知以及如何地改造？这样的一种思考可能就不一样了，因为考虑的角度及群体利益也不一样。那么这种多个主体性间的差异及融合，需要很长的时间，中国的主体性和世界的主体性之间的融合的过程恐怕要更加漫长。有人认为中国现在正在创造一种新的发展模式，我个人认为，中国的发展在本质上并不是什么新的发展模式，今天中国的发展成就，只是基于西方现代化模式、在中国特定的条件下取得的。无论是技术上、经济体系上还是生活方式上，都没有有别于世界潮流的全新创造，所以应该讲，是世界正在从本质上改变中国，而中国对世界的影响并不是本质的。以上是我的一些粗浅的想法，谢谢大家！

●—司会 それでは最後のコメントは、中国科学院地理科学与資源研究所の宋献方先生です。お願いします。

●—宋献方 我是现代中国学研究一个外行，也是台上就座的唯一一位自然科学工作者。由于时间关系，我就不去详细地来念我提供的材料了，我在材料里面讲了两个问题。我作为一位自然科学工作者，有幸参加了爱知大学COE第一期项目环境组的将近五年的活动。加加美先生以一位中国政治学家来提的现代中国学的方法论，我深受教育，体会很多。第一个问题是我查了一下我们中国国内对中国学的定义，以及中国国内的中国学研究的现状。在这些内容里面，我想要解释的是，国内的广义的中国学的定义好像和加加美先生在爱知大学倡导的现代中国学的研究范围基本接近，也就是说它不仅仅是社会科学的一门学问，而且包括自然科学。我们在看加加美先生倡导的第一期的研究项目里，已经提出了文、理的问题。现在在中国国内，已经在中国社科院、中国很多的著名的大学成立起了中国学研究中心，而且从2004年每两年一届专门召开中国学的研究大会。这是我讲的第一个问题，也就是中国国内对中国学怎样定义、怎么研究。第二个问题，我谈的标题是现在中国的发展道路。也就是说，讲这个问题，我想爱知大学COE的这个项目——现代中国学研究，进行了第一期，为了第二期加加美先生也提出了一个很好的方法论。我们研究中国，也就是说中国学肯定把中国作为研究对象，把这个研究对象作为一门学问来研究，首先爱知大学在日本国内要回答研究中国到底能给日本人民带来什么利益，如果这个问题不回答清楚的话，可能日本政府包括民间团体不会给你资助，我认为做任何时期它都有目的性，没有目的性的话任何事情都干不成。包括加加美教授回忆的这个日本的中国学研究，包括我在文章中讲的中国国内定义的中国学已有400年的历史，它的发展过程也都是很多西方为了殖民主义也好，为了国策研究也好，等等，都有目的性。没有鲜明的目的性

的话，任何的研究他都不会给你支持，这个问题必须要回答清楚，而且要鲜明地打出特色。

第二点，我认为第一期 COE 讲了很好的一个想法，也做了将近五年的工作。我自己总结参加这个项目以后，包括加加美先生的这篇论文，我认为有两个明显的特点，一个是文理结合，另一个是打出了中国环境问题。在讲文理结合、讲中国环境问题，我上上个月在南京参加了日本综合地理环境研组织的会议，从今年开始它成立了一个相当于中国研究的基地，它的名字叫中国环境问题研究基地。这个研究基地是一个日本国内的联合体，有早稻田大学、东京大学等等。为什么我要讲这个话题呢？中国环境问题里面的组合是文理都有，也就是说我经过参加第一期 COE 项目以后的感受，也就是说我们 COE 项目设了几个方向，内容设计得很好，文理也结合，既有文化、经济、政治、环境，还有综合方法，我认为如果有一点不足的话，可能有些失礼，去年参加研讨会的时候，加加美先生讲，下一期我们这个项目有 70% 的可能，我的老师榎根勇先生说有 80% 的可能，非常有可能成功。当然这里面有各种各样的原因没有成功，现在这一次我想还是为了下一步的战略，为了这个项目的可持续，为了我们爱知大学的进一步发展，现代中国学的研究必须要找出一个共同的话题，也就是说我们搞政治、经济、历史、文化，如果没有一个共同的话题，或者说一个共同的研究，大家可以找到共同语言的一个问题上，坐在一起进行研讨。我们可能在第一期的时候有五个组，那么五个组是五个组的活动，五个组是五个组的方向，实际上就体现不出我们的多学科交叉和文理结合。当然，第一期环境做了一些文理结合的工作，我斗胆地建议，虽然第一期我参加的是环境项目，也可能会说你参加环境项目了就对环境问题讲得多了，但是我个人觉得我不是这个想法，因为我在文章里面讲

的第二个问题就是说我们中国现在追求的是科学发展观、和平发展道路，实际上它回答的是我们人类要想生存，要想可持续，实际上就是一个和谐的问题，就是社会发展和环境保护的问题。那么现在中国作为一个 13 亿的超级人口大国，经济正在高速地发展，实际上环境的问题是充分地严重。就是说，要把中国的环境问题搞清楚了，那么不仅仅是对于中国有益，我想对日本也是有益，对日本在申请经费进行答辩的时候，也是一个非常好的话题。我们在和日本很多的研究单位在合作的时候，他就讲每一个合作项目必须要说明它对日本人民有什么利益，实际上环境是一个非常好的问题。那么，针对环境问题而言，它不是我们一般意义上理解的污染问题，是一个广义的环境问题，那么从环境、政治、文化、社会、宗教来讲，都是可以有一个共性的环境问题。大家针对这样一个环境问题来探讨，因为中国 13 亿人口，又是一个超级发展大国。到目前为止，无论是传统的东方，还是已经发达了的西方，所有的认识方法论都不能适合现在中国作为一个特殊的主体的一个实体，就要求我们用综合的方法，也就是说用加加美老师提倡的多元性，提倡的主观、客观的互动、互助，或者有时是对立，都需要来研究它，也就是说研究可以有理想主义，可以有共同的方法论，但是必须有鲜明的主题。我想我们的环境问题，是一个共性的问题，所以我建议，要把环境问题鲜明地打出来。同时希望我们爱知大学环境问题的研究力量加强，我想我们下一步的战略计划一定能够实现。我的发言到此结束。

●—司会 以上でコメントを終わりました、質疑応答に入ります。ただ、時間が非常に限られております。質問者は、誰に聞きたいかを明確にして、簡潔にお願いしたいと思います。

それでは質問のある方、挙手をお願いします

総合セッション第1部 コメント

す。どなたか質問ある方はございませんか。
言いたり足りない方、コメンテーターの方で

何か発言される方はあります。よろしいです
か。それでは、ここで休憩いたします。