



# 中日两国环境对策的同一性与特殊性对比及其关系

---

大泽正治

1. 从不说话的大自然
2. 未知的自然环境
3. 环境对策，人与人之间的关系
4. 中国和日本的环境对策，新的接触

## 1. 从不说话的大自然

许多人认为，在人类还只是独自一个人生活的远古时代，经济学的主题，或者可以说是没有主题，即便有的话，那也与当代经济学的研究主题毫无关系。然而，环境问题，却是从那时开始就一直存在的。经济学被认为是从人与人之间有了信号传输才开始的。然而，即便是在人独自生活的时代，人即与环境也通过交换信号的方式进行交流。例如，季节的变化，动植物的生长，及气候的变化等都通过信号传达给人类。

如果把人类的思考看作是学问的起始点，那么与环境相关的学问的起点则更早得多。我们不妨把环境经济学看作是一门特殊的经济学，那么在自然环境与人类的交流中，语言是不起任何作用的。而在当代社会，语言被认为是最有力的交流工具。

然而，交流原本的作用就是为了减少不确定性的，而语言却任意地挥霍这种不确定性，使不信任感越发增强。并且，世界上语言的种类举不胜举，为现实交流制造了各种各样的屏障。

而实际上，大多数的经济学都以语言作为必要前提，理解它并运用它达到交流的目的则需要一定的时间。运用语言进行交流的基本目的是为了维持相互关系的持久性。也就是说，要享受语言所带来的好处必须从长远的角度进行思考。

而另一方面，人类与自然环境的信号交流，能在短期内，甚至可以说是瞬间达到交流的目的。并且，这种信号不会产生歧异。因而是确保正确的信号。当然，要理解这种信号，必须要有“经验”作为必要的准备。并且，虽说这种信号是正确的，没有歧异的，也说因准备程度的高低，其理解程度也会不同，即准备得越充分，理解程度就会越高。也就是说，人类与自然环境间的交流是确定的，减少了不确实性因素。

因而，在研究与环境相关的学问时，应当依靠这种相互间的交流，重视与自然环境的相互关系，以这种研究学术最正规的方式进行研究，经验的积累会带来进步。环境经济学也许至今仍处于积累经

验的预备阶段。

如上所述起始点非常早的环境经济学却至今为止，在经济学中仍被认为是新生事物。并且，这种不需要语言的交流方式是地球通用的。因为语言不会制造障碍，人与自然的关系是通用的。

因此，中国的人与自然间的相互关系，即作为交流方式的信号和日本的是同一的。这也正是中国与日本的环境问题及其解决方式基本相同的原因。特别是，接收这种信号的意义，或者说接收这种信号的经验及技术是无国界的。

## 2. 未知的自然环境

但是，人类与自然环境交流的一个特点是这种交流未必一定是双向的不平衡的。人类可以从自然环境中接收到信号，而反过来，人类对自然环境发出的信号却很难被自然环境接收。也不是说完全不接收，例如，人类以各种各样的方式维持及保护自然环境的健康状态，自然环境绝不会无视人类的这种信号，会满足人类的愿望。然而，自然环境对人类发出的信息量过于庞大，经常会被认为是一种单向型交流。为了能够对自然环境发出更为有效的信号，人类不断开发研究各种各样的技术，并取得了一定的成果。即便如此，人类的存在相对于自然界来说还是太过渺小。站在人类的立场来看，即便能够理解自然环境所发出的信号，而发出这种信号的自然环境却被人类认为是毫无道理，并且非常庞大，根本无法看清其全貌。人类一边从自然环境那里接收信号，一边为对自然环境的未知及神奇感到不寒而栗。

这种恐惧感，中国要比日本大得多。最简单的理由就是中国国土状况的多样化。国土越广阔自然环境也就越大，这就同时意味着自然环境的这种不确实性不管是量上还是质上都大大增加。不论科学技术多么先进，不论人类多么足智多谋，中国还是比日本要接收更多的来自自然环境的信号，同时也将背负更多的、来自于这种信号中不可预知的自然风险。

另外，自然环境的多样化，会导致引起环境问题的外部原因，或者说是环境问题的多层次性有着各自的特殊性。也就是说，即使是同样的一个环境问题，在中国和在日本的环境容量也是不同的。这种特殊性很难单纯地去评价它的好坏。同样，因为环境问题的复杂性，有可能出现互相影响，相辅相成的状况，也有可能出现互相斗争，相互抵消的状况。即使在中国出现这种相生相克的环境问题，也许在日本就不会出现。

对于中国和日本这种环境问题及其解决方法的特殊性，虽然谁不可能代替对方去解决这些问题，但却可以提供各种各样的援助及鼓励。因此，重要的问题是管中国是否需要，今后对中国的环境问题，日本会始终站在援助及鼓励的立场提供各种帮助，而且也不会随着中国环境对策的发展而改变。这点对于中日两国来说都是非常重要的。

### 3. 环境对策，人与人之间的关系

我们从自然环境那里接收到了信号后，或者是接收到这种信号的预兆后，我们人类应如何应对？接下来，我将对这种环境对策的同一性和特殊性进行阐述。

人类一直是应对这些环境问题即环境对策的承担者。基于这一点，我们可以得出这样的结论：人类所进行的环境对策具有同一性。因为这种同一性，所以环境对策的最终目标被理所当然的认为在任何一个国家都是相同的。然而，环境是一个庞大的系统，人们可以从各个不同的角度接近它，环境不会拒绝人们的这种靠近。因此，环境对策的最终目标，原本就应着眼于人与环境的关系，不会被人与人之间的关系及社会状况所左右。我们应该注意到这样一个特征。

基于这一点，与环境相关的伦理在世界范围内都是相同的。如果将环境比作是神的话，那么与环境相关的道理就类似于宗教。环境观与宗教的不同在于，环境在整个世界都是持续不变的，而宗教却存在着各种各样的神，相互竞争，相互协调。

而另一方面，人类又是彼此独立存在，各不相同的个体。判断是同样的人还是不同的人，大都是根据语言来判断的。现代社会，人们为了维持相互之间的关系，运用语言这种简单易行的方式进行交流。如果人们能够有效地（所谓有效地是指不仅运用同一语言，并且能掌握其微妙的感情色彩）理解该语言并共同运用的话，则会被纳入同伴行列。并且，现代社会，因上述语言的屏障而分为各种各样的个别的集团或单位，并各自拥有自身的行事作风。人们相互合作的环境对策就建立在形色各异的风格上，也就是说，至少，语言不同的话，至少会因其社会及经济的形态及其发展程度而带来环境对策的不同。具体来说，实现其对环境对策的逻辑方式、能够活用的技术、资金、时间在语言不同的集团或单位是不同的。另外，根据逻辑方式或者是经济发展及环境保护的着重点的不同，对社会经济来说其环境容量是不同的。

在环境经济学中，我们应更好地把握环境及其外部性的社会费用这一概念。所谓社会费用是由内部费用和外部费用两部分组成的。对于绝对庞大的环境来说，全世界的人们都是处在其对立面的。这样的话，环境对策的内部费用和外部费用应该是相等的。而补偿社会费用的环境对策却是各不相同的。对于这个矛盾，我认为，不管是内部费用还是外部费用都有其显在的各种费用和潜在的各种费用。我们可以将世界上环境对策的不同理解为外在部分与潜在部分的平衡程度的不同。最终我们可以将这种平衡视为环境对策的最终目标之一。环境对策的费用是显在的，还是潜在的？以此来判断并决定环境对策应处于预防阶段，治理阶段还是事后阶段。环境对策费用属于潜在的还是显在的，是与同一性的集团或者单位间的社会，经济状况密切相关的。

以上是对人类的环境对策从同一性和特殊性两个方面进行了简要的分析。如果换个角度便会有以下理解。

环境相对于人类来说是异常庞大的。人们虽然抱着共同的目标，但是自然面前，一个人的力量是极其渺小的，因此，人类必须协手共进，共同推进

环境对策的实施。通过语言工具能够使这种协作进行得更加顺利。因此，人类在应对自然时，应该与尽可能多的人进行交流，见识各色各样的人再决定。全世界有许许多多的集团或者是单位，因此环境对策也就是多种多样的。但是，这里，环境问题中存在着一个巨大的陷阱。太致力于接触各色各样的人，不知不觉中迷失了环境的身影。

的确，环境对策中同一性与特殊性的协调是非常重要的。对中国和日本两个国家来说，认识彼此的环境问题，相互协作，从对方的立场，状况开始着手是非常重要的。

#### 4. 中国和日本的环境对策，新的接触

环境问题的解决方法，大致可以分为两大类。地球规模的环境问题和地区规模的环境问题。对于地球规模的环境问题，一看便知，应该采取包括中国和日本在内的整个世界的具有同一性的解决方法，在此基础上也必须尊重各自特殊的具体解决方法。要解决地区规模的环境问题，就必须运用语言等工具进行交流，个别集团或单位独立自主地采取各种环境对策。同时，也不能忘记跨过交流屏障的阻碍，寻求性质上的共通性。

地球规模的环境问题，我们就以它的典型代表地球温暖化来举例说明。地球温暖化的影响可以说是关乎整个地球的问题。其原因是燃烧人们在日常生活中必不可少的物质所引起的。因此，统一协调全世界各种不同的解决方法是非常重要的。京都机构中有个名为绿色开发机构（CDM）组织，主要是以发展中国家为舞台，努力使发达国家与发展中国家能够达成共同的解决方案。在中国有很多对CDM计划的研究。

虽然CDM已经逐渐开始实现了，但仍然还有很多未解决的课题，要真正付诸于实践必须作相应的调整。为此肯定会耗费高额的费用（transaction cost）。发展中国家虽然努力想要保持步调一致，但仍然存在着很大的差距。特别是，先进国家的责任，作用都已经非常明确了，而发展中国家的作用

却不太明确，只是提供了一个明确其起作用的平台。

以巴西的CDM为例，CDM的植树绿化事业的实施费用最终是由巴西的企业来支付的。虽然对发展中国家的雇佣、企业培养起到了极大的促进作用，但是，企业是通过这一事业赚钱的，所以又会自行致力于新的森林破坏和采伐事业。也许，对于巴西来说，乱砍乱伐的木材是很大的一笔现金收入，无法不受到欢迎吧。

这与过去发达国家对发展中国家提供的经济援助如出一辙。CDM与过去的经济援助所不同的是，发达国家只有在裁定属于地球温暖化的范围后才会有针对性地提供援助。并且，在整个世界的地球温暖化的对策目标的同一性背后，隐藏了世界各地对策的异质性。中国实行CDM时，CDM的实施，如何将其深入中国社会，是否应维持这种CDM的效果，都应结合中国的历史及地方特色来综合考虑。全球地球温暖化对策目标中的同一性必须要与中国的特殊性相互平衡，综合考虑，这是促使CDM成功的关键所在。日本在中国CDM实施中，必须从中国的特殊性出发，这对达成整个地球目标有着重要的意义。

接下来，让我们将目光投向地区规模的环境问题。在观察中国各地的废弃物处理，回收再利用，水土保持等之后，我们发现，中国与日本在这方面的做法是不同的。并且，在地域广阔的中国，东西南北，各地的情况也是因地而异的。废弃物品的总量及种类也是不同的。因为食物不同所以生活垃圾也是不同的。从水这方面来看，在水源充足的地区和确保水供给的缺水地区对于水洗的概念是不同的，就造成了废弃物在质上的不同。现在中国正上演着一股旅游的热潮。日本认为旅游会引起废弃物处理的问题，而在中国，对环境的改变是为了吸引游客。

地区规模的环境问题因地区的不同而不同，因地制宜。而实际上，就是因为这种想法才使地区规模的环境问题迟迟得不到解决。地区规模的环境问题，是时代赋予我们的产物，是社会的伟大产品，是进步的证明。如果将特定的社会和地区环境问题

结合起来看的话，我们会发现，世界各地有很多性质相同的问题。一般认为，日本的江户时代已经实现循环型社会。而在看到中国农村废弃物的循环处理的发展时，日本人不得不由衷得佩服。但是，我们承认那是与江户时代的社会发展程度相适应的。另一方面，在中国几个飞速发展的大城市都存在着废弃物过多的问题。废弃物无论如何也无法减少的时代在日本也有。而在经历了那个时代之后，日本在幻想实现循环型社会的同时，也实现了总量的减少化。这时，与其说是实现了循环型社会，还不如说是因为经济低迷所导致的。中国那几个飞速发展的大城市，也许已经到了废弃物自然产生的时代了吧。这时，并不是注重环境的循环型社会的到来，而是社会或者说是经济的转型所带来的结果吧。

因而，立足于废弃物处理问题的同一性，日本在对中国进行指导帮助时，是指导他们不要在废弃物的处理场和设备规模的预测方面出差错。并不只是针对废弃物过多的现在，而是从长远的眼光来制定废弃物处理计划。

通过上述分析，我们可以得出这样的结论。不论是地球规模的环境问题还是地区规模的环境问题，都应重视环境对策中的同一性与特殊性之间的平衡。

对中国来说，应将中国的历史与现实社会及经济状况相结合，得出现状分析，并以此作为环境对策的开端。这一工作应由中国来做。不管是对现状分析的指导，还是环境对策的指导，日本都可以提供相应的帮助。然而，尽管日本的技术本身是同一性的，但是在实际运用时，还是应充分考虑到同一

性与特殊性的平衡，这是非常重要的。此时，提供帮助的日本与接受帮助的中国应相互协调，尽快找到合作的体制。

环境对策的实际实施归根到底还是在中国自身。因为，对于中国的未来，实现可持续发展，使社会经济安定发展，都是中国自身的责任所在。日本有对此做出判别提供援助的责任。虽说日本只是提供援助，但是对于在中国实施的环境对策的结果将反馈到日本，给日本提供借鉴和反思的机会。计划—实施—观察（plan—do—see），see的机会在促进do的更好发展方面是非常重要的。人类社会有各种各样的界线，而环境是没有这种界线的。乍一看，日本与中国在各自的舞台上推进环境对策，明确彼此的责任，但为了共同两国的环境对策而达成一致共识是相当重要的。

基于这种共识，应确立两国在环境对策费用方面的承担规则。以污染者承担的原则为基础，运用多种模式。排放权交易也是有效模式的一种。并且，跨中日两国的环境负荷的减轻与费用的承担或者借贷，不仅能促进两国环境对策的实施，且对两国各自的经济会起到相当大的促进作用。最后，以制定这种跨中日两国的规则为前提，明确各自的权利和义务，是非常必要的。

在充分考虑环境问题的同一性与特殊性的平衡后，里约热内卢宣言中所明确的既有同一性又有特殊性的责任在中国和日本两国之间是能够实现的。

（徐金凤 校）