

环境问题必需的伦理

榎根 勇

资本主义是依据自我循环规律形成的、以货币为媒介从体系差异中获取利润、具有普遍性的体系。所以，它实现了全球化，暂时还未出现能够取代它的体系。但是，除了自我循环规律，资本主没有其它依据，它根本上是不稳定的系统，本身含有发生超大型通货膨胀的危险性。资本主义绝对需要伦理性（岩井，2006）。

另一方面，环境问题是工业资本主义经济活动无视“自然价值”的结果，是必然会发生的。要改善环境问题，绝对需要逻辑规律性即伦理性。

与环境问题相关的伦理，是企业（法人）、也是市民们所要求的，企业方面的伦理性基本上可以被规定为规章。市民伦理方面，需要有一些能够对法（国家）、货币（资本主义）不完善的地方起到补充作用的东西。作为其候补，我们能够想到譬如“体贴”、“友善”等等与成熟社会相符的伦理。

“体贴”、“友善”之类的关怀，不仅对人理应如此，对被资本主义社会所无视的“自然价值”也必须这样。“自然被破坏了，人类也将不复存在”的常识，也要求这样的关怀。

“自然被破坏了，人类也将不复存在”这一常识，被最新的科学证实了，即“人类的精神是由大脑和环境的相互作用构成的”。社会性人类精神是在社会中形成的。而且，自然是造就人类精神的一个零件。

诚然，“对地球友善”的表现方式是暧昧的。也有人如此评论道，由于判定“友善”的第三者并不存在，所以无法断定“何”为“友善”。但是，“环境友好型社会”这样的词汇在中国也是使用的。

对于这种认为是“暧昧”的批评，我们能够给出以下回应。“体贴”、“友善”是“随着社会的成熟而变化的概念”。可以把大家都认为必需的、不

暧昧的“体贴”、“友善”作为法规制度化。而剩下的一些暧昧性的东西，才是“体贴”、“友善”的本质。就像环境问题有历史性和地域性一样，“体贴”、“友善”也有历史性和地域性，“暧昧性”的根源就在于此。我们无法把“体贴”、“友善”的内涵当作一般性的东西统一规定下来。万物都是产生、发展的。

岩井克人以与三浦雅士对话的形式写就的著作中（岩井，2006）逻辑而明确地向我们展示了：货币、法、国家都是依靠自我循环规律支持的，是既存规范（de facto standard）。但是，遗憾的是，岩井在这本书里完全没有提及“自然”和“环境”。以上归纳的短文，是我受到岩井著作的启发、并由其发展而成的我的环境论。

佐伯启思（2005）在其著作中主张“能够阻挡不受控制的市场中心主义的，自由主义（Liberalism）、个人主义最缺乏的，是‘对伦理的质询’”（在他著作的封带上文章里）。在这本著作中，他还提出了由“市场、国家、社会共同体、潜在的价值体系”四项构成的社会体系。这与岩井的“资本主义、国家、市民社会”的三角模型颇为相似。但是，由于“市民社会”未必一定等同于“社会共同体、潜在的价值体系”，所以二者的差异也就在此了。

岩井认为，“地域共同体实在论无法战胜资本主义”。正因为如此，佐伯才在“社会共同体”上又追加了“潜在价值体系”。佐伯言及的“潜在价值体系”的中心是规范也是伦理。佐伯认为“如果能够给竞争的市场加诸以规律的话，那么，这个规律只可能是嵌入各个社会的规范、伦理的感觉了吧”。他们二人的观点不同。

但是，我有看到前途充满希望的感觉。他们二人都认为能够代替资本主义的体系暂时还未出现。东欧的社会主义已经崩溃了，中国也选择了工业资本主义。资本主义和环境问题都有着不可缺少伦理性的共通点。从“环境”的视点考虑，我想，选择了资本主义的中国的剩下的课题是，是否能把共产党中央提倡的“社会主义市场经济”中的“社会主义”这一形容词，从“市场经济”中分离出来、而使它向岩井所谓的“市民社会”、佐伯所谓的“社会共同体、潜在的价值体系”等具有伦理性的方向发展。这种视点，对“市场经济”也是同样必要的。

如果向佐伯指出的方向发展的话，能够成为“潜在价值体系”候补的是“老庄思想”、“儒教思想”吧，后者的规范性更强，在这一点上它可能不符合环境伦理。岩井的“市民社会”的实体未必是不明确的，但我认为，这种方向与我一直的主张“新知”、以及通过“新知”构筑“下一社会体系”的方向是一致的。

我在“丽江古城环境论”（榎根，2006）里，采用了肯恩·威尔伯（2002）的“万物理论”框架作为“新知”的一个模型，尝试对丽江古城的“环境”进行思考。但是，我对于“环境”的观点与威尔伯的明显不同。威尔伯把万物纳入“它（It）、它们（Its）、我（I）、我们（We）”四个象限，把“自然”和“环境”归入“它们（右下）象限”，我却不那么认为，我认为“自然”、“环境”与万物相关联、也就是与四个象限全都有联系。像威尔伯那样，狭隘地理解“自然”、“环境”并把它们放在与人类相对的位置、试图客观地理解它们，这正是近代思想的局限所在吧。威尔伯（在自己著作的封带上写下）“用包括所有思想、哲学、宗教在内的方法，把包括物质、生命和心灵在内的宇宙和人类的

holoarchy 构造综合地加以明确，鲜明地指出了我们的位置和应该奔向的未来”，然而就连他也无法摆脱这种局限。这也表现出欧美基督教社会中产生的近代思想的顽固性。

我以自己的方式咀嚼这本《万物理论》，得出以下结论：每年有超过400万人的大量游客被纳西族引以为傲的、面积仅为3.8平方公里的丽江古城所吸引，其原因在于丽江古城的“水”的和谐性，这是丽江古城对自然组成部分“水”的应用的结果。这在威尔伯的四象限空间上，可以用具体的语言表达为“它象限”的水循环，“它们象限”的水利用体系、“我象限”的纳西族水信仰、以及“我们象限”的纳西族水文化。即在丽江很好地保存着这四个象限的和谐。

也就是说，丽江古城也是我思考的“下一社会体系”的一个模型。在对“斯巴克（Sebak）”¹这个独特的水应用体系所支撑的巴厘岛稻作社会进行调查的时候，我们得出了相同的结论，认为这种社会是一种后现代社会（榎根，2002），对于丽江古城，我们也持同样观点。

岩井看出了以货币、主要货币为媒介形成的资本主义的本质是既存规律，对近代⇒后现代的历史发展观心存疑问。换言之，岩井认为，后现代的出现不一定非得经过那样顺序的时间历程，在货币中已经存在着后现代的性质。我认为丽江古城的水社会、巴厘岛的稻作社会带有后现代的性质，可能与岩井对于后现代的解释相近。中国，在自己国内，已经拥有丽江古城这样的“下一社会体系”的模型。

对此，今后还需要进一步的探讨，可以说，对于“新知”也同样需要进一步研究。例如，在现阶段，还不能否认“老庄思想”成为中国后现代思想的可能性。

1 巴厘岛有900年历史传统的水利共同体组织。译者注。

文献

岩井克人 (2006) : 資本主義から市民主義へ. 新書館, 277p.

ウィルバー, K. (2002) : 万物の理論——ビジネス・政治・科学からスピリチュアリティまで——. トランスビュー, 317p.

榎根勇 (2002) : 水と女神の風土. 古今書院, 335p.

榎根勇 (2006) : 麗江古城の環境論. 愛知大学21世紀 COE プログラム『現代中国環境基礎論——人間と自然の統合——』.

佐伯啓思 (2005) : 倫理としてのナショナリズム——グローバリズムの虚無を超えて——. NTT 出版, 285p.

(朱安新 他 译)

